

**ODVJETNIK**  
**VEDRAN PODLIPEC**  
Zrinjevac 16,  
10000 Zagreb  
Republika Hrvatska

*Tel: +385 1 4828559*  
*Fax: +385 1 4811989*  
*E-mail: [odvjetnik.podlipec@inet.hr](mailto:odvjetnik.podlipec@inet.hr)*

Zagreb, 30.10.2024.

TRGOVAČKI SUD SPLIT  
21000 SPLIT

Na broj: St-630/18

RAZLUČNI VJEROVNIK:

INES LJUBIČIĆ iz Zagreba, Pantovčak 97, OIB: 85595070515

DUŽNIK:

Stečajna masa iza KUMULUS d.o.o., OIB: 50095347513, zastupan po stečajnom upravitelju Marija Vujčić Turkulin

## **PODNEŠAK**

razlučnog vjerovnika

Razlučni vjerovnik se ovim podneskom očituje na žalbu Josipa Šarka.

Žalba je neosnovana vezano za bitnu povredu postupka i pogrešnu primjenu materijalnog prava, odnosno pogrešno utvrđeno činjenično stanje, jer je Josip Šarko imao rok od 8 dana da uloži prigovor sukladno zaključaku suda od 17.9.24., a što nje napravio, te u žalbi ističe razloge koje uopće nije naveo kao prigovore na ročištu od 11.10.24.

Svi prigovori iz zapisnika s ročišta od 11.10.24. su razmatrani u pobijanoj odluci suda, dok 90% razloga iz predmetne žalbe nisu uopće navedeni na istom ročištu niti su uloženi prigovori na zapisnik od strane Josipa Šarka, tako da ih se ne može sada niti uvažiti u žalbi.

Preostalih 10% žalbenih razloga - prigovora koji su navedeni u zapisniku s ročišta od 11.10.24. su neosnovani jer trošak provizije agencije za nekretninu je osobni trošak Josipa Šarka i njegov „zlatni padobran“, jer je tim pametnim činom omogućio sebi da ostvari veliku dobit i trebao bi tu proviziju platiti sa zadovoljstvom! Razlučni vjerovnik je bio spreman kroz dražbu prebiti potraživanje i postati vlasnik svih nekretnina, čime bi bio u situaciji da sam prodaje nekretnine i ostvari cjelokupnu dobit od prodaje, dok Josip Šarko ne bi u tom slučaju dobio niti centa. Dobrom voljom razlučnog vjerovnika, koji je jedini odlučivao o tome i na koju odluku Josip Šarko nije mogao utjecati, se išlo u direktnu pogodbu, a ne na dražbu!

Jedini prigovori Josipa Šarka s ročišta od 11.10.24., a koje navodi kao i žalbene razloge se odnose na troškove koji se tiču angažman sudskog vještaka, na troškove odvjetnice koja asistirala stečajnoj upraviteljici, na troškove stečajne upraviteljice i na troškove punomoćenika razlučnog vjerovnika jer u troškovima navodno postoje radnje koje su dvostruko iskazane, pa da se izvrši provjera tih radnji.

Razlučni vjerovnik sa svog aspekta žalbenih prigovora navodi da nije nikakve radnje dvostruko iskazivao u svom troškovniku, te da Josip Šarko nije niti specificirao koje su radnje dvostruko iskazane, pa se isto ne može niti ispitati?

Josip Šarko u svojoj žalbi također navodi neke nove neistinite činjenice koje nije navodio kao prigovore na ročišta od 11.10.24., ali ih razlučni vjerovnik svakako želi demantirati.

Naime, u predmetu na Općinskom građanskom sudu Zagreb br. P-341/20 koji se navodi u žalbi su tuženi jedinstveni i nužni suparničari (njih pet) i priznanje jednog od njih koji je prijatelj Josipa Šarka i namjerno nije dao odgovor na tužbu, se ne može zbog prirode pravne problematike manifestirati na druge tuženike, a pogotovo što su ostali tuženici dokazali da je ta tužba neosnovana i obijesna, te da Josip Šarko nema aktivnu legitimaciju za istu.

Jedinstveni suparničari u procesno pravnom smislu smatraju se jednom strankom, dok se u materijalno pravnom smislu spor može riješiti samo na jednaki način prema svima njima, pa je zabluda Josipa Šarka da će dobiti taj spor ako jedan od tuženika (koji je u prijateljskom dogovoru s njim) nije predao odgovor na tužbu, dok su ostali u svojim odgovorima na tužbu dokazali neosnovanost iste.

Ines Ljubičić  
zastupana po: